



Vistas relevantes en ciudades patrimoniales desde concepciones teórico-metodológicas de la gestión urbana

Vistas relevantes em cidades-patrimônio a partir de concepções teórico-metodológicas da gestão urbana

Important views in heritage cities from theoretical-methodological conceptions of urban management

Marisabel Almeida Torrens ^[a] , Libys Martha Zúñiga Igarza ^[b] ,
Lourdes Gómez Consuegra ^[a] 

^[a] Facultad de Construcciones de la Universidad de Camagüey, Camagüey, Cuba

^[b] Universidad de Holguín, Holguín, Cuba

Cómo citar: Almeida Torrens, M., Zúñiga Igarza, L. M., & Gómez Consuegra, L. (2021). Vistas relevantes en ciudades patrimoniales desde concepciones teórico-metodológicas de la gestión urbana. *urbe. Revista Brasileira de Gestão Urbana*, v. 13, e20190182. <https://doi.org/10.1590/2175-3369.013.e20190182>

Resumen

Las vistas relevantes de ciudades patrimoniales constituyen un importante recurso psicológico-visual que las convierte en una herramienta para la protección del patrimonio visual, el ambiente construido y el posicionamiento de la ciudad en su proyección internacional; de allí emana su cualidad como potencial económico, al ser requeridos paisajes de alta calidad para desarrollar las distintas funciones urbanas. Esta concepción de recurso unida a la complejidad de los elementos que intervienen en ellas y a las amenazas que atentan contra su integridad visual y valores, marcan la necesidad de protegerlas adecuadamente. Un acercamiento teórico desde la gestión urbana para la preservación de las vistas relevantes, a partir de sus características fundamentales, su interconexión e interdependencia con el resto de los componentes de la ciudad, permite esclarecer la necesidad de su preservación. En esta propuesta un aspecto clave ha sido encontrar los enfoques adecuados para el desarrollo de la gestión de las vistas relevantes y la conceptualización de dicho proceso desde las relaciones sistémicas de la gestión urbana y patrimonial lo que ha posibilitado un marco metodológico, que identifica fases para su gestión e instrumentos apropiados y afines para abordarlas.

Palabras clave: Vistas relevantes. Paisaje urbano histórico. Gestión urbana.

MAT es arquitecta y profesora asistente, máster en Conservación de Centros Históricos y Rehabilitación del Patrimonio Edificado, e-mail: marisabel.almeida@reduc.edu.cu

LMZI es arquitecta y profesora titular, doctora en Ciencias Técnicas, e-mail: lmzi@uho.edu.cu

LGC es arquitecta y profesora titular y consultante, doctora en Ciencias Técnicas, e-mail: lgconsuegra@yahoo.es

Resumo

As vistas relevantes das cidades patrimoniais constituem um importante recurso psicológico-visual que os transforma em uma ferramenta para a proteção do patrimônio visual, o ambiente construído e o posicionamento da cidade para sua projeção internacional; a partir daí emana sua qualidade como recurso econômico, pois são necessárias paisagens de alta qualidade para desenvolver as diferentes funções urbanas. Essa concepção de recurso, juntamente com a complexidade dos elementos que neles intervêm e as ameaças que afetam sua integridade e valores visuais, marcam a necessidade de ser adequadamente protegido. Uma abordagem teórica da gestão urbana para a preservação dos vistas relevantes, a partir de suas características fundamentais, sua interconexão e interdependência com o restante dos componentes da cidade, permite esclarecer a necessidade de sua preservação. Um aspecto fundamental desta proposta foi encontrar as abordagens apropriadas para o desenvolvimento da gestão das vistas relevantes e a conceituação do referido processo a partir das relações sistêmicas da gestão urbana e do patrimônio, o que possibilitou um arcabouço metodológico que identifica fases para sua gestão e instrumentos apropriados para abordá-los.

Palavras-chave: *Vistas relevantes. Paisagem urbana histórica. Gestão urbana.*

Abstract

Important views of historic cities constitute an important psychological-visual resource that turns them into a tool for visual heritage protection, the built environment and the international projection of the city; from there emanates its quality as an economic resource, as high-quality landscapes are required to develop the different urban functions. This recourse conception linked with the complexity of elements that intervene in them and the threats that affect their visual integrity and values mark the need of its protection. An urban management theoretical approach for important views protection, based on its principal characteristics, its interconnection and interdependence with the rest of the city components, allows clarifying its preservation process. A key aspect in this proposal has been finding the appropriate approaches for important views management development and the conceptualization of this process from the systemic relationships of urban and heritage management, which has enabled a methodological framework that identifies phases for their management and appropriate instruments to address them.

Keywords: *Important views. Historic urban landscape. Urban management.*

Introducción

Las ciudades patrimoniales han sido sitios vulnerables ante los patrones modernos de desarrollo urbano, principalmente cuando en la primera mitad del siglo XX, les fue negada su importancia como núcleo fundacional, lo cual ha impactado negativamente en la conservación del patrimonio, la identidad local y la integridad visual de lo que hoy se reconoce como paisaje urbano histórico (PUH). En este ámbito, la cultura y los valores patrimoniales se convierten en recursos que, adecuadamente gestionados, permiten singularizar cada ciudad histórica (UN-Habitat, 2016) y promover su propio desarrollo.

Por otro lado, entre 1970 y 1980 del pasado siglo se produjo un cambio en la visión sobre la gestión urbana y patrimonial, a partir del enfoque de conservación integral de los centros históricos planteada en Italia en los casos de Bolonia y Ferrara (Cervellati & Scannavini, 1976) y que fueron paradigmáticas para el resto del mundo. Se pasó del enfoque convencional al enfoque estratégico, en el caso de la primera, y a un enfoque generador de valor patrimonial y del ambiente urbano, en la segunda. A partir de los 90 las tendencias de los enfoques van a estar matizadas por la visión de la sostenibilidad (ONU, 1992), es decir sostener esos recursos de valor patrimonial como parte de un ambiente construido singular que puede contribuir al desarrollo socioeconómico local.

Cuando se trata de la gestión urbana, se destacan cinco miradas generales para trabajar la ciudad: el enfoque sistémico, el estratégico, el integrado, el de desarrollo sostenible y el participativo, promulgados por la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en 2015. Mientras que en la gestión patrimonial se destacan cuatro enfoques: el enfoque integrado, el basado en los valores, el participativo y el más reciente el enfoque de PUH, coincidiendo dos de ellos con los de la gestión urbana.

En cuanto al enfoque de PUH se plantea que es el resultado de una “importante evolución que han experimentado la teoría y la praxis” (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], 2011, p.4) porque integra a ambas gestiones, la urbana y patrimonial, en un solo componente, concibe al paisaje como una totalidad sistémica en la que todos los componentes urbanos están interconectados indisolublemente; además identifica, reconoce y da valor a un ambiente urbano, cualidad superior que singulariza cada ciudad, sea o no una ciudad patrimonial.

En esta nueva visión se destaca el énfasis a la componente escénica de lo urbano y el valor significativo otorgado a lo visual (Jordán, Pérez & De las Rivas, 2020), de allí que pueda considerarse a las vistas relevantes como un subsistema del PUH. Por ello el interés por proteger la integridad visual de las ciudades y sus vistas relevantes, como una de las vías para valorizar el territorio.

Las vistas relevantes, generalmente son estratégicas en las ciudades porque dan una visión general de ellas e integran diferentes contextos urbano-territoriales. Dichas vistas están sujetas a permanentes cambios, lo que implica que se reconfiguran y estratifican en el tiempo, a través de los procesos sociales como respuesta de adaptación ante las circunstancias históricas, políticas, económicas que las condicionan.

Desde la experiencia práctica Czynska & Rubinowicz (2015), afirman que aunque las vistas estratégicas¹ constituyen una parte importante del patrimonio cultural y del *genius loci*, su protección restringe el desarrollo futuro de la ciudad. Este planteamiento muestra la histórica contradicción entre la conservación del patrimonio y el desarrollo urbano; como ha sido el proceso de especulación urbanística, determinante en los procesos de gentrificación y de saturación urbana que han transformado negativamente las morfologías tradicionales y que hoy constituyen unos de los mayores retos de la gestión urbana actual.

Precisamente en nuestros días el setenta por ciento de los factores que atentan contra la integridad visual de las ciudades históricas están relacionados con deficiencias en los sistemas de gestión urbana, en los que inciden el propio sistema de gestión, la planificación, las cuestiones jurídicas y los factores institucionales (UNESCO & WHC, 2010, p. 5). Se reconoce además que su protección precisa cambios en los enfoques tradicionales de gestión urbana, concepciones interdisciplinarias de los conocimientos teórico-prácticos actuales y de la voluntad política, institucional y ciudadana para llevarlas a cabo.

De esta forma, el problema de las vistas relevantes es abordado, por las autoras, a partir un apartado teórico que conduce a enfoques metodológicos desde una visión integradora de la gestión urbana a partir de los instrumentos que la hacen efectiva, para mantener su identidad psico-social y como potencial de utilidad económica.

Por todo ello el desarrollo del presente trabajo está encaminado a esclarecer las características fundamentales de las vistas relevantes de ciudades patrimoniales, su importancia desde una concepción de recurso y la necesidad de protegerlas para preservar los valores urbanos y la identidad cultural, a partir de concepciones teórico-metodológicas de la gestión urbana.

El paisaje urbano histórico en ciudades patrimoniales

La atención de la comunidad científica internacional hacia el PUH y a la protección de vistas relevantes comienza con el cuestionamiento de la inserción de edificios altos y otras estructuras

¹ Estos autores consideran vistas estratégicas a las vistas que son importantes para la identidad de la ciudad, lo que es equivalente a las vistas relevantes abordadas en este artículo.

edificadas que compiten visualmente con los edificios emblemáticos e impactan negativamente el paisaje de la ciudad histórica. Ejemplo de ello es la “Torre Montparnasse”², de París, cuya altura y silueta compite con la paradigmática Torre Eiffel y el perfil del centro histórico de esa ciudad, constituye una de las primeras inserciones controvertidas, en la década de los 70’s del pasado siglo y que dura hasta hoy. Los cuestionamientos del proyecto de la estación de metro Wein-Mitte de Viena³, en el 2003, desencadenaron la crisis sobre el tema y provocó la formulación del concepto de PUH en la reunión de Viena del 2005 y con ella las primeras discusiones teóricas al respecto.

La conceptualización más acabada sobre el PUH resulta la recogida en la Recomendación sobre el PUH de 2011 (UNESCO, 2011), donde también se impulsa su aplicación práctica:

[...] la zona urbana resultante de una estratificación histórica de valores y atributos culturales y naturales, lo que trasciende la noción de “conjunto” o “centro histórico” para abarcar el contexto urbano general y su entorno geográfico.[...] Este contexto general incluye otros rasgos del sitio, principalmente su topografía, geomorfología, hidrología y características naturales; su medio urbanizado, tanto histórico como contemporáneo; sus infraestructuras, tanto superficiales como subterráneas; sus espacios abiertos y jardines, la configuración de los usos del suelo y su organización espacial; las percepciones y relaciones visuales; y todos los demás elementos de la estructura urbana. También incluye los usos y valores sociales y culturales, los procesos económicos y los aspectos inmateriales del patrimonio en su relación con la diversidad y la identidad. (UNESCO, 2011, puntos 8 y 9, p. 3-4)

A pesar del reconocimiento de la UNESCO de la necesidad de proteger las vistas relevantes, el proceso continúa. Otros ejemplos recientes muy cuestionados son la “Torre Cajasol”⁴ y el “Metropol Parasol”⁵ de Sevilla, España, los cuales violentaron la moderna Ley de Patrimonio de la Comunidad Autónoma de Andalucía, “donde se regula específicamente la contaminación visual y perceptiva, así como el concepto de entorno de protección” (Azkárate y Azpeitia, 2015, p. 234). También en el caso de Londres se ha construido, apelando a todas las justificaciones posibles y a pesar de poseer un plan de gestión de vistas importantes, el “edificio Shard”⁶ que afecta notablemente la silueta de esa ciudad (Lalana y Santos, 2011, p. 7). Por último, en Cartagena de Indias, América Latina, resalta el caso del conjunto de cuatro torres Acuarela⁷ que según la UNESCO, “perturbaría y constituiría una afectación importante a la relación visual y simbólica existente entre el Castillo⁸ y su entorno, poniendo en riesgo uno de los atributos que sostienen el Valor Universal Excepcional de Cartagena” (Rueda de la Hoz, 2018).

En consonancia con lo hasta aquí argumentado, la UNESCO & World Heritage Centre [WHC] (2013) promueven el concepto de integridad visual del PUH y plantean que está vinculado directamente con la preservación del patrimonio cultural y natural; lo relaciona además con las vistas relevantes y su protección, los panoramas, los puntos de observación y las siluetas de las ciudades y con la capacidad del patrimonio de mantener sus particularidades y valores visuales desde el punto de vista estético.

Las vistas relevantes en ciudades patrimoniales

La sistematización y gestión de las “vistas relevantes”, como un recurso patrimonial, es relativamente reciente y no existe una suficiente claridad conceptual en torno a estas, en la actualidad. Si se toman como antecedentes dos documentos internacionales clave como la Carta de Atenas de 1931

² De 209 m de altura, diseñado por el arquitecto Roger Saubot, 1973.

³ Diseñado por los arquitectos Dieter Henke y Martha Schreieck, 2003.

⁴ De 178 m de altura, ubicada frente al centro histórico, diseñada por el arquitecto César Pelli, 2014.

⁵ Ubicado en el centro histórico, de baja altura pero de formas ajenas al mismo, diseñado por el arquitecto alemán Jürgen Mayer, 2011.

⁶ De 310 m de altura, diseñado por el arquitecto italiano Renzo Piano, 2013.

⁷ Cuatro torres de 31 y 32 pisos de 94 m de altura, 2015.

⁸ Se refiere al Castillo de San Felipe.

y la Recomendación de Nairobi de 1976 se observa el incipiente tratamiento del tema aludiendo a la protección de perspectivas pintorescas, en la primera y a la salvaguarda de la *vista* de los monumentos y los conjuntos históricos, o desde ellos, en la segunda; con una variedad de nociones entre ellas, como belleza y carácter, entornos, contextos, áreas de influencia, zonas de amortiguamiento, definidos para garantizar la preservación de las visuales de los monumentos y también para reglamentar los elementos que los pudieran degradar. No es hasta la Complementación de la Carta de Venecia de 1983-84, en Eger, donde comienza a plantearse la protección de la silueta de la ciudad, desde diferentes puntos de observación, y de sus vistas panorámicas internas y típicas. (Gómez & Peregrina, 2009)

Sin embargo, el Memorandum de Viena en el 2005 constituyó el inicio de la construcción del concepto de PUH y de las vistas, a partir del cual se sucedieron una serie de documentos en los que se abordan indistintamente como *vistas*, *vistas importantes*, *perspectivas*, *perspectivas visuales*, *integridad visual*, *vistas significativas*, entre otras expresiones (Figura 1). Se acuña en inglés el término de *important views*, en francés de *perspectives visuelles importantes* y en español *vistas relevantes*, según algunos especialistas de España, los que también se refieren a un *ámbito de protección de vistas*. Este artículo hará alusión al término vistas relevantes.

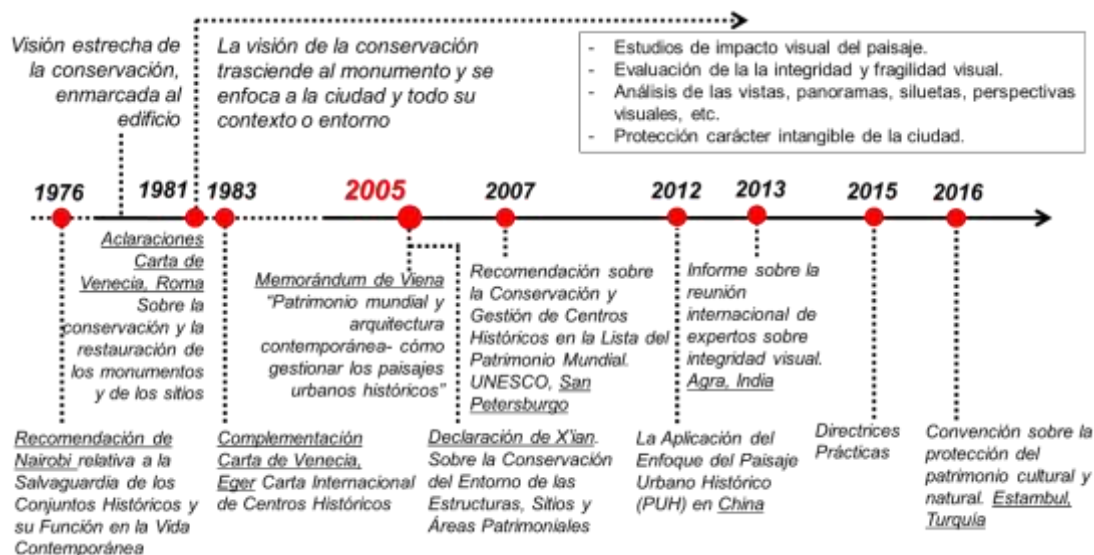


Figura 1 - Evolución teórico-práctica sobre la protección de las vistas relevantes. Fuente: Elaboración propia (2019)

En la ciudad pueden percibirse infinidad de vistas relevantes del PUH, de allí que estos dos elementos estén estrechamente interrelacionados, las primeras como subcategoría del segundo. Estas vistas contienen atributos culturales valiosos que las distinguen y desde las que se puede reconocer la integridad visual urbana. Resultan valiosas porque constituyen “una composición histórica, y son un resultado acumulativo de un largo proceso de desarrollo.” (English Heritage, 2011, p.3)

Son imágenes obtenidas del paisaje, mediante la contemplación directa de un observador, a través de corredores visuales⁹ o miradores urbanos¹⁰. En ellas se pueden apreciar partes de la morfología de la ciudad y de los elementos del medio natural sobre los que esta se desarrolla: la trama urbana, los tipos edificatorios y sus usos, las dinámicas sociales, así como el cielo, la vegetación, cuerpos de agua o accidentes geográficos; dentro de los que resaltan los recursos paisajísticos, como elementos con valor

⁹ Puntos de observación asociados a las calles y plazas. Pueden ser cerrados o panorámicos en dependencia del grado de cerramiento urbano.

¹⁰ Puntos de observación panorámicos. Pueden estar incorporados a la arquitectura, asociados a las calles o a algún elemento natural.

simbólico, visual, cultural o histórico, que tienen un fuerte peso en la conformación o preservación de la identidad y la memoria colectiva.

La interpretación de esta información visual dará lugar a preferencias sociales por determinadas vistas urbanas y conducirá a una imagen valorativa de lo observado que será diferente según la cultura del observador y sus experiencias (Sánchez, 2014). En esta elección influyen la articulación entre los componentes de la estructura urbana y del medio natural, sus cualidades visuales, valores patrimoniales y representatividad simbólica. Corroboran esta idea Lalana & Santos (2011, p.6), quienes plantean que en este proceso de selección y jerarquización juega un papel clave la dimensión subjetiva y por lo tanto el tratamiento de las vistas urbanas lleva implícito establecer juicios de valor. Esto demuestra la complejidad de abordarlas desde la gestión urbana, ante el carácter subjetivo y valorativo al que están sujetas y el carácter dinámico y cambiante del PUH.

Las vistas relevantes, al igual que el paisaje, son reconocidas como recurso. De naturaleza psicológico-visual, que determina las relaciones entre ambiente y comportamiento humano de cuya interacción, en el tiempo, se configura el sentido de identidad. Influyen directamente en la salud mental humana, debido a que la presencia de paisajes o determinadas vistas agradables repercute positivamente en el funcionamiento psicológico del sujeto y en el bienestar general de la población. (Corraliza, 1993 apud Mérida, 1996, p. 207) Además tienen una inestimable capacidad para la lectura del territorio, lo cual puede contribuir a la sensibilización paisajística de la ciudadanía. Por ello se reconoce desde el punto de vista de la participación ciudadana, por su capacidad educativa y la posibilidad de integrarlas a las políticas públicas y estrategias para este fin.

Son reconocidas como recurso económico-material, por su influencia sobre determinadas actividades como el turismo, la residencia, las actividades recreativas y los servicios. Este conjunto de funciones urbanas requieren de paisajes cualificados y atractivos para el usuario y el consumidor potencial. Por ejemplo, en el caso de ofertas turísticas, los paisajes agradables se venden como un valor agregado del destino turístico. Para las restantes funciones, la calidad del paisaje influye en el coste del suelo urbano y por consiguiente en las preferencias localizativas de las familias y las empresas (Camagni, 2005, p.23). En este sentido resaltan los componentes de las vistas relevantes mostrados en la tabla 1:

Tabla 1 - Componentes de las vistas relevantes

Geográfico-morfológicos	Medio natural Medio construido Medio socioeconómico
De visualización	Corredores visuales Miradores urbanos Recursos paisajísticos
De valoración	Calidad visual Fragilidad visual Conflictos paisajísticos
Legales y patrimoniales	Legislación, regulaciones, ordenanzas Patrimonio natural Patrimonio tangible Patrimonio intangible

Fuente: Elaboración propia (2020)

Partiendo de los criterios analizados las autoras arriban al siguiente concepto: las vistas relevantes son la expresión de atributos culturales de valor patrimonial, como resultado de un proceso histórico-complejo de desarrollo urbano, de carácter dinámico y cambiante y que forman parte de la identidad de las ciudades. Son imágenes representativas y valiosas del PUH, obtenidas mediante la contemplación directa de un observador desde puntos de observación (corredores visuales y miradores urbanos), en las que se aprecian partes de la estructura geográfico-morfológica y escénica de la ciudad (medio natural, medio construido y medio socioeconómico), y constituyen recursos paisajísticos de naturaleza

psicológico-visual, socio-económica, por lo cual requieren ser protegidas y adecuadamente gestionadas desde el ordenamiento urbano-territorial, para que puedan cumplir determinadas funciones sociales.

El proceso de observación-interpretación-valoración al que están sujetas permite caracterizarlas y valorarlas, definir su calidad y fragilidad visual y los conflictos paisajísticos que las impactan. En este sentido se definen conos visuales, como la expresión cartográfica que representa planimétricamente las vistas relevantes. Estos tienen su inicio en un punto específico de observación y su ángulo de apertura responde a la relación entre el ángulo de visión horizontal del ojo humano y el tipo de cerramiento urbano, por ello algunos son estrechos al estar dirigidos a un foco de atención específico y otros presentan arcos extensos, al implicar vistas panorámicas; por lo tanto constituyen la base para la delimitación de unidades de paisaje, y sus respectivos análisis, basados en los sistemas de información geográfica (SIG); además juegan un papel clave en la aplicación de los mecanismos de monitoreo y control del proceso de gestión, que en el tiempo garantizan la integridad visual del paisaje.

De esta forma, la propuesta metodológica para la protección de las vistas relevantes, planteada por las autoras, se sustenta en la gestión urbana como ciencia consolidada que permite una lectura integrada de la componente escénica del paisaje, teniendo en cuenta su significación como símbolo de la identidad local: el espíritu del lugar o *genius loci* como parte de una unidad sistémica y global que es la ciudad.

Concepciones teórico-metodológicas desde la gestión urbana para la protección de las vistas relevantes en ciudades patrimoniales

La gestión urbana es reconocida como un proceso, en el que se ejecutan acciones sobre un objeto (en este caso los componentes de las vistas relevantes) y busca como objetivo el desarrollo y mejor funcionamiento de la ciudad unido al incremento de la calidad de vida ciudadana; esta debe involucrar además a todos los actores interesados en el territorio, dentro de sus características más generales. Se destaca la concepción amplia de la gestión urbana, en la que se considera que “es mucho más que acción y emerge mucho antes que el plan” (Carreño, 2013, p. 11) o sea, ven la gestión más allá de las acciones operativas ligadas al planeamiento e incluye fases de pensamiento y organización de los procesos.

Pérez (2006) caracteriza a dicho proceso como *dinámico, interactivo y eficiente* e identifica sus funciones de forma clara: *planear, organizar, liderar y controlar*. Por otro lado Mateo (2008), aclara que dichas funciones deben llevarse a cabo por determinados actores y agentes sociales y económicos, a través de determinados instrumentos, reglamentos, normas, financiamiento y disposiciones institucionales y jurídicas. De tal manera que la gestión urbana “tiene que ver con procesos de diversa índole: económicos, políticos, sociales, culturales, históricos” (p. 16). Dada esta complejidad, el análisis sistémico y holístico son requeridos en el estudio de las ciudades y su gestión.

En este sentido, se concuerda en algunos aspectos con los autores mencionados y se considera que la unión de los planteamientos anteriores logra agrupar los fundamentos que deben caracterizar la gestión urbana actual.

En cuanto a las funciones de la gestión urbana se identifica un consenso en las funciones evaluar, planificar, organizar, controlar, monitorear y administrar, las mismas se corresponden con las funciones generales de la gestión propuestas por Fayol en 1916 (planear, organizar, liderar-dirigir-regular, controlar). Zúñiga & Pérez (2013, p.78), observan limitaciones respecto a estas funciones y proponen integrar las acciones de liderar-dirigir-regular en la acción regular por ser importantes para lograr acciones equilibradas entre el ambiente natural, el construido y el social, y su correspondencia con las etapas reconocidas de la gestión del medioambiente urbano: planear-organizar, regular y monitorear-controlar.

A partir de los criterios analizados¹¹, las autoras reconocen como las etapas de la gestión urbana que influye en todos los procesos de la ciudad, las siguientes: organizar, planear-planificar, regular-

¹¹ Bervejillo (2016); Castelli (2007); Conti (2015); Fernández (2000, 2007); Hugony y Espada (2009); Mateo (2008); ONU (2015); Pérez (2006); Reese (2003, 2006); UNESCO et al. (2014); UN-HABITAT (2016); Vásquez (2014).

ejecutar, monitorear-evaluar-controlar. Dicho ciclo para ser efectivo debe estar estrechamente relacionado a una serie de instrumentos y herramientas; los cuales, de acuerdo a los documentos analizados pueden agruparse en instrumentos de planeación, participación, organización, capacitación, comunicación, de concientización, financiamiento, regulación, legales y normativos, de evaluación, seguimiento, monitoreo y control.

Por otro lado fue importante en el desarrollo de esta propuesta el análisis de las direcciones de la gestión urbana, y del patrimonio urbano, con el fin de encontrar los enfoques adecuados que sustentan el modelo teórico para la gestión de las vistas relevantes en ciudades patrimoniales. Se analizarán los enfoques sistémico, estratégico, participativo y el de PUH.

El *enfoque sistémico* adquiere relevancia desde la década de 1960, como una necesidad epistemológica ante el estudio de las ciudades y su proceso de gestión como fenómenos complejos, dinámicos y multidimensionales que no pueden tratarse desde una perspectiva lineal y aislada de los procesos socio-económicos, políticos, culturales e históricos que la determinan. Se concuerda con Vega (2005) quien lo reconoce como una útil herramienta para analizar, interpretar y jerarquizar las interrelaciones de los elementos que componen los sistemas y permite llegar a conclusiones sobre su comportamiento. Aunque es evidente la aplicación de este enfoque en varios campos vinculados con la gestión del patrimonio urbano (Gallardo & Peniche, 2016; Palma-de-Cuevas, 2016; Vega & Alonso, 2012)¹², no se ha identificado su aplicación para la protección de vistas relevantes. En este sentido las autoras lo toman como un enfoque clave para la modelación teórica y posterior construcción metodológica, como vía para integrar concepciones que permitan propiciar resultados en la práctica social, en este caso contribuir a la conservación de los valores urbanos patrimoniales, la identidad cultural y la utilidad de las vistas relevantes en paisajes urbanos históricos.

En cuanto al *enfoque estratégico* de la gestión urbana, varios autores coinciden en que la planificación estratégica, es su principal instrumento de actuación. Es un proceso creativo y proactivo a largo plazo que orienta la acción a través de objetivos, metas y acciones, a partir de una visión global, integrada y prospectiva del sistema urbano (Fernández, 2007; Pascual, 1999).

Se concuerda con Fernández (2007) y Pascual (1999) sobre la necesidad de no entender al plan estratégico como un sustituto del planeamiento físico espacial. Este debe verse como un complemento que refuerza su efectividad y lo dota de mayor legitimidad, una vez terminado el planeamiento físico. La utilización conjunta de ambos tipos de planificación ayuda a integrar actividades, asegurando que les guíe un propósito y una dirección común.

El enfoque estratégico ha influido en la gestión de centros históricos, con el objetivo de potenciar el espíritu de competitividad de la ciudad y de mejora de la calidad de vida ciudadana, teniendo en cuenta factores tecnológicos, la innovación, la cultura, lo social, las políticas y la economía. En el caso de las vistas relevantes los estudios para su protección, tienden hacia el enfoque estratégico, con resultados de carácter vinculante, a incorporar en planes de escalas superiores, lo cual permite asegurar la permanencia y enriquecimiento del patrimonio urbano en el futuro planteado.

Se identificó que el *enfoque participativo* se despliega de forma integrada a otros enfoques, lo cual se evidencia a través de diversos documentos internacionales y aplicaciones prácticas.¹³ Según los autores analizados, los actores del territorio que pueden involucrarse en los procesos participativos son: la administración pública, la población en general, la sociedad civil organizada, los agentes económicos, los medios de comunicación, los centros educativos, los medios científicos, los artistas, los profesionales y técnicos.

¹² La planificación y gestión ambiental; el análisis territorial y la planificación de las áreas urbanas históricas, desde la perspectiva de mitigación y prevención de riesgos de desastre.

¹³ Por ejemplo la Declaración de Amsterdam, 1975; Convenio Europeo del Paisaje, 2000; Nueva Agenda Urbana 2016; Rehabilitación integral del Centro Histórico de La Habana Vieja, 2018; Plan de acción territorial de protección de la Huerta de Valencia, 2012.

En el marco de la gestión del patrimonio urbano permite a los ciudadanos tomar decisiones sobre el futuro del mismo, y su aplicación efectiva, permitirá mejorar el sistema de gestión con resultados idóneos para las necesidades reales del bien y de sus interesados (UNESCO et al., 2014, p.63). Siempre y cuando se reconozca como proceso transversal a todas las etapas de la gestión urbana (Agenda 21 Local/GEO-Holguín, 2008; Maya & Velásquez, 2008; UNESCO & WHC, 2015) y se desarrolle teniendo en cuenta las tres etapas del proceso de participación que Maya & Velásquez (2008) reconocen y que Zúñiga (2011) amplía: información, comunicación y decisiones.

Finalmente, en cuanto al *enfoque de PUH*, tenemos que parte de los criterios clásicos del urbanismo del *site planning*¹⁴ y articula los conocimientos del paisaje geográfico¹⁵, del análisis morfotipológico, o la forma de la ciudad,¹⁶ y del análisis visual de la escena urbana interior y exterior (De las Rivas, 2018). Las autoras consideran que constituye una síntesis teórica de la gestión del patrimonio urbano pero que actualmente se evalúa su efectividad práctica.

Este enfoque se estructura a partir de tres concepciones fundamentales e integradoras que deben ser tenidas en cuenta para su gestión: la perspectiva holística, dado el carácter sistémico y relativo de las escalas del paisaje, que permite identificarlo como un todo general identitario y a la vez como múltiples paisajes que conforman esa totalidad; la perspectiva basada en la identificación de valores naturales y culturales, tangibles e intangibles, que deben ser tenidos en consideración como punto de partida para la gestión de la ciudad y la perspectiva de la participación ciudadana como elemento clave en la identificación de dichos valores, para posteriormente definir metas y lograr acuerdos sobre cómo salvaguardar el patrimonio urbano.

La integración interdisciplinar de los enfoques analizados ha permitido modelar teóricamente la protección de vistas relevantes en paisajes urbanos históricos y definir los componentes que interactúan en él, que establece entradas al proceso, concibe un determinado enfoque de gestión y sus fases, los actores que intervienen, las unidades del paisaje que se reconocen, las dimensiones que se desarrollan y las salidas del mismo. Estos aspectos se expresan en la Tabla 2.

Tabla 2 - Componentes del modelo de gestión para la protección de vistas relevantes

Entradas	Plan general de ordenamiento urbano y territorial (modelo de desarrollo urbano de la ciudad, la región, el territorio) Presiones sobre el PUH y las vistas relevantes
Enfoques de gestión	Sistémico, estratégico, participativo y de PUH
Proceso de gestión urbana	Organizar, valorar-planear, regular-ejecutar, monitorear-controlar
Actores del proceso	Gobierno, Instituciones, ciudadanía (comunicar, informar, decidir)
Unidades espaciales	Territorio Ciudad Unidades de paisaje Corredores visuales y miradores urbanos
Dimensiones	PUH (medio natural, construido y socioeconómico; patrimonio natural, tangible e intangible; ciudad territorio, morfotipología, estratigrafía y escena urbana) Vistas relevantes, corredores visuales y miradores urbanos (identidad, utilidad, valores, calidad visual, fragilidad visual, conflictos paisajísticos)
Salidas del modelo	Conservación y enriquecimiento de valores, identidad cultural y utilidad de las vistas relevantes Zonas de protección y zona de amortiguamiento. Reglamentaciones.

Fuente: Elaboración propia (2020)

¹⁴Propuesto por Kevin Lynch con su manual *La planificación del sitio*, de 1984.

¹⁵ Aquí confluyen los temas clave de la geografía: el medio físico, el medio como espacio habitado, los rasgos del espacio, de sus pobladores y de la actividad que los relaciona.

¹⁶ Método de análisis que comienza con los trabajos de la Escuela de Venecia, que continuó con los estudios de Aldo Rossi, 1966 [1992]; Panerai *et al.*, 1983, Caniggia, 1981, etc.

Es desde esas concepciones que se han integrado, en un proceso único, que se puede definir: la gestión urbana de las vistas relevantes es un proceso de carácter sistémico, estratégico y participativo desde un enfoque de PUH que consiste en organizar, valorar- planear, regular-ejecutar y monitorear-controlar un conjunto de acciones sobre la ciudad, determinadas por fuerzas motrices (recursos ambientales: naturales y socioeconómicos; contexto político, natural y social; población, tecnologías, educación, sistemas de gestión urbana), que interactúan de forma abierta, dinámica y articulada, en contribución a la conservación de los valores urbanos patrimoniales, la identidad cultural y la utilidad de las vistas relevantes en paisajes urbanos históricos.

Esto ha servido de base para construir un instrumento innovador de gestión urbana, capaz de conciliar la clásica dicotomía entre la conservación del patrimonio y el desarrollo urbano, que emerge en este proceso, para de esta forma contribuir a la calidad de vida actual y futura en las ciudades. Según criterio de las autoras, estas concepciones teóricas contribuyen a esclarecer los aspectos que se demandan, desde una perspectiva integral, para el establecimiento de un proceso metodológico que ayude a integrar, complementar e interconectar la gestión urbana y los instrumentos para la conservación, en este caso para las vistas relevantes.

Bajo estos criterios, el análisis metodológico de las experiencias actuales en la gestión de las vistas relevantes, aporta conocimientos y estrategias para cada una de sus fases. Este tipo de gestión es abordada desde el planeamiento estratégico y la participación y ha tomado auge recientemente, impulsada por las políticas de la UNESCO respecto a la salvaguarda de la integridad visual de los bienes patrimoniales.

Procedimiento metodológico para la protección de vistas relevantes

En los documentos internacionales, legislaciones nacionales y estudios prácticos analizados sobre la protección de vistas relevantes en ciudades patrimoniales se manifiesta la necesidad de desarrollar estudios metodológicos que analicen su configuración formal y los valores a preservar, además de instrumentos y técnicas precisas que faciliten la toma de decisiones al respecto (Czynska & Rubinowicz, 2015; Generalitat Valenciana, 2012; Lalana & Santos, 2011; National Capital Commission et al., 2007; UNESCO & WHC, 2013). Estos deben ir encaminados, a esclarecer cómo debe ser su proceso de gestión y qué componentes intervienen en él. Debe tenerse en cuenta también que dicha gestión es afectada además por el comportamiento de la estructura sociopolítica y administrativa de cada nación, de la cual dependen, los recursos para la conservación, las políticas públicas de protección patrimonial y de desarrollo urbano y la capacidad de concienciación social e institucional del valor patrimonial, desde todas sus aristas. En este sentido se destacan dos tipos de instrumentos de análisis visual del paisaje para la protección de vistas relevantes: unos enfocados al control o preservación de la calidad paisajística de los entornos urbanos de mayor valor y los otros a la mejora de la calidad visual del paisaje. La práctica metodológica de los primeros responde a los modelos europeos y de América del Norte, está centrada en proteger las vistas hacia determinadas construcciones icónicas y limitar, mediante mecanismos de control de altura, el impacto visual de los edificios altos u otras inserciones a construir en sus alrededores. Especialmente reconocidos son los casos de Londres (Greater London Authority, 2012) y Ottawa (National Capital Commission et al., 2007)

Los segundos se sustentan en las determinaciones del Convenio Europeo del Paisaje (2000) y en los inventarios del paisaje visual del *United States Department of Agriculture, Forest Service*. Los mismos consideran tanto las vistas excepcionales como las cotidianas y degradadas. Basan sus métodos en la clasificación y evaluación del paisaje, mediante criterios estético-visuales, ecológicos, económicos, funcionales y culturales; los catálogos de paisajes, constituyen su herramienta básica para inventariar, registrar, documentar y proponer medidas y acciones que sirven de base para su gestión. Casos relevantes son el plan de acción territorial de protección de la Huerta de Valencia (2012) y el Inventario de Recursos Visuales del Servicio de Parques Nacionales de los Estados Unidos (2018).

A continuación se detallan en la tabla 3 algunos ejemplos, que muestran el tipo de gestión utilizada, los métodos y objetivos propuestos, las fases, actores del proceso, así como las herramientas, variables e indicadores utilizados.

Tabla 3 - Ejemplo de casos prácticos en la protección de las vistas relevantes

Instrumentos	Tipo/ Tendencia de la gestión	Método/ objetivos	Fases, etapas o acciones para su gestión	Actores del proceso	Herramientas/ Variables, indicadores
<i>Instrumentos para el control de la calidad visual de las vistas relevantes</i>					
Canada`s capital views protection (National Capital Commission et al., 2007)	Urbana con enfoque visual/ Estratégica	Proteger la primacía simbólica de los símbolos nacionales	Definir símbolos, valorar, regular, evaluación de impacto de nuevas inserciones	Autoridad de planeamiento, instituciones, organizaciones administrativas	Delimitación de conos visuales, modelación 3D, planos de control de altura/ factor de flexibilidad, capacidad de desarrollo Delimitación de corredores visuales/ -
London views management framework (Greater London Authority, 2012)	Urbana con enfoque hacia lo patrimonial/ Estratégica	Proteger vistas y monumentos históricos. Evaluar impacto de una nueva inserción	Identificar, valorar, planear, regular, implementar, Controlar	Inversores, autoridad de planeamiento, instituciones, organizaciones administrativas	Análisis visual secuenciado/ -
Seeing the history in the view (English Heritage, 2011)	Urbana con enfoque hacia lo patrimonial/ Estratégica	Evaluación visual cualitativa para determinar significación patrimonial de las vistas. Evaluar impacto de una nueva inserción	Identificar valores, valorar, evaluación de impacto, Propuesta de medidas y acciones	Inversionistas, autoridad local de planeamiento	3D city models SIG
Visual Impact Size Method in Planning Tall Buildings (Czynska & Rubinowicz, 2015)	Urbana/ Estratégica	Herramienta para medir el impacto de edificios altos en el paisaje de la ciudad	Obtención de información, simulación, evaluación, proposición	autoridad local de planeamiento	MDE ¹⁷ , SIG Evaluación directa sobre imagen y vinculación con la planta urbana/ Calidad y exposición visual, potencial de generación de vista
Las vistas panorámicas urbanas (Mérida y Pardo, 2017)	Urbana con enfoque hacia el ambiente urbano/ Estratégica y participativa	Análisis de las vistas panorámicas urbanas	Identificar, caracterizar, evaluar, definir objetivos de calidad paisajística, propuesta de recomendaciones	Ciudadanía	Entrevistas; trabajo de campo; simulaciones, evaluación de impacto, trabajo de campo, auditorías/ Calidad visual, absorción visual
Visual Landscape Inventory: Procedures and Standards Manual (B.C. Ministry of Forests, 1997)	Del paisaje forestal/ Estratégica, ambiental y participativa	Proceso sistemático para documentar y evaluar recursos escénicos para la gestión y protección del parque	Identificar valores; análisis visual; establecer objetivos y prioridades; diseño, implementar; monitorear	Personal del parque, visitantes, accionistas, ONGs, agencias de gobierno, grupos de interés	

(continua)

¹⁷ Modelos Digitales de Elevaciones. DEM en inglés.

Tabla 3 - Ejemplo de casos prácticos en la protección de las vistas relevantes

					(conclusão)
Instrumentos	Tipo/ Tendencia de la gestión	Método/ objetivos	Fases, etapas o acciones para su gestión	Actores del proceso	Herramientas/ Variables, indicadores
<i>Instrumentos para la mejora de la calidad visual de las vistas relevantes</i>					
Getting in the game: a national park service approach to visual resources inventory (Peters, Taylor, Meyer & Sullivan, 2018)	Del paisaje forestal/ Estratégica, ambiental y participativa	Definir y clasificar áreas que son susceptibles a transformaciones visuales	Organizar; seleccionar vistas; evaluar calidad escénica; evaluar importancia visual	Personal del parque, visitantes, voluntarios, accionistas	Entrevistas talleres, trabajo de campo; matrices; mapas de conos visuales en SIG; MDE/ Calidad escénica; importancia de la vista
Guía del paisaje de Valencia (Generalitat Valenciana, 2012)	Del paisaje/ Ambiental estratégica y participativa	Estudio de paisaje: instrumento para la protección, ordenación y gestión del paisaje. Establece principios, estrategias y directrices	caracterización, valoración, propuesta	Organismos, agencias públicas, autoridades locales, asociaciones, grupos académicos y científicos, residentes locales, visitantes,	Catálogo de paisaje, delimitación unidades de paisaje, encuestas, talleres/ Valor y calidad del paisaje, calidad escénica, valor social, visibilidad, conflictos del paisaje, exposición visual

Fuente: Elaboración propia (2020).

Partiendo de lo hasta aquí expuesto, se considera que la gestión urbana como proceso constituye la base para la protección de las vistas relevantes porque incide en cada uno de sus componentes: la estructura física, funcional y visual de la ciudad y en sus elementos condicionantes, los componentes socioeconómicos, políticos, identitarios e históricos. De esta forma se establece la correspondencia entre la gestión urbana y la gestión de vistas relevantes; esta última como parte de una conservación específica de un tipo de valor patrimonial, de forma tal que las autoras estructuran la gestión de las vistas relevantes en las fases y pasos siguientes:

Tabla 4 - Fases para la protección de vistas relevantes

<p>I. ORGANIZAR-CREAR LA SITUACIÓN DE PARTIDA Paso 1-1 Determinar la institución responsable Paso 1-2 Crear equipos de trabajo Paso 1-3 Capacitar al personal Paso 1-4 Definir alcance, costos y tiempo de ejecución</p> <p>II. VALORAR-PLANEAR LA PROTECCIÓN DE VISTAS RELEVANTES Paso 2-1 Identificar las vistas relevantes Paso 2-2 Delimitar unidades de paisaje Paso 2-3 Definir el valor y fragilidad de las unidades de paisaje Paso 2-4 Identificar los conflictos paisajísticos de las vistas relevantes Paso 2-5 Establecer el marco legal para la protección de vistas relevantes Paso 2-6 Planeamiento de las zona de protección de vistas relevantes</p> <p>III. REGULAR-IMPLEMENTAR LA PROTECCIÓN DE VISTAS RELEVANTES Paso 3-1 Regular las zona de protección de vistas relevantes Paso 3-2 Ejecutar medidas preventivas y correctivas para la protección de las vistas relevantes</p> <p>IV. MONITOREAR-CONTROLAR LA PROTECCIÓN DE VISTAS RELEVANTES Paso 4-1 Seguimiento visual fotográfico de las zonas de protección Paso 4-2 Control territorial de las inversiones sobre las zona de protección de vistas relevantes Paso 4-3 Evaluación, ajuste y retroalimentación</p>
--

Fuente: Elaboración propia (2020).

En este procedimiento metodológico es considerada la organización como una acción fundamental para el logro exitoso de todo el proceso, en la que se establecen los costos y alcances del estudio y se entrena al personal para desarrollarlo. En él se identifican las vistas de mayor valor y se definen unidades de paisaje como base para las subsiguientes acciones, lo cual permite obtener zonas de protección y de amortiguamiento visual. Se determina el valor y la fragilidad visual del paisaje, así como los conflictos paisajísticos que las impactan, en base a análisis sustentados en los SIG, modelos digitales 3D y la realización de entrevistas y trabajos de campo, lo cual permite proponer acciones de protección, de las cuales se derivan las salidas regulatorias, el plan de implementación y los mecanismos de control. Todo esto con la finalidad de generar un proceso de desarrollo urbano armónico que contribuya al enriquecimiento de los valores patrimoniales, la identidad cultural y el aprovechamiento de las vistas relevantes desde el punto de vista económico y para el bienestar de la población y su calidad de vida.

Conclusiones

El análisis presentado en este artículo parte de reconocer las vistas relevantes como un elemento configurador del sistema PUH y plantea la correspondencia entre ambos. Se emplea esta noción como punto de partida para desarrollar la gestión de las vistas relevantes, sustentada en una visión integradora y global de la ciudad que ha permitido reconocer sus componentes fundamentales (los componentes geográfico-morfológicos, de visualización, de valoración y los legales-patrimoniales), así como las interconexiones e interdependencias que presentan con el resto de los componentes urbanos y que son determinantes en la preservación de la integridad visual de la ciudad.

Bajo este sustento, el abordaje teórico sobre las vistas relevantes ha permitido conceptualizarlas, definir sus características fundamentales, esclarecer su importancia y la necesidad de protegerlas ante las problemáticas que presentan y por su utilidad. De esta forma se reconocen como imágenes del PUH, obtenidas por un observador, en las que se aprecian atributos culturales de valor patrimonial que forman parte de la identidad de las ciudades y constituyen recursos paisajísticos de naturaleza psicológico-visual y socio-económica. Las mismas son vulnerables ante los impactos del desarrollo urbano actual, por lo cual requieren ser protegidas y adecuadamente gestionadas desde el ordenamiento urbano-territorial.

En este sentido el abordaje teórico-metodológico permitió perfilar que su protección demanda de una visión integrada de la gestión urbana y sus instrumentos de actuación en la que se contemplen las interacciones existentes entre los diversos elementos del sistema medioambiental y patrimonial — recursos patrimoniales, servicios ambientales y los diversos actores sociales—, en un proceso de mejora continua que desarrolla prioridades e intereses consensuados en una visión prospectiva del desarrollo urbano y la conservación del patrimonio.

Por lo cual se ha modelado teóricamente la integración de la gestión urbana y la patrimonial, en un proceso de carácter sistémico, estratégico y participativo desde un enfoque de PUH consistente en organizar, valorar- planear, regular-ejecutar y monitorear-controlar un conjunto de acciones sobre la ciudad y que tiene como salidas la conservación y enriquecimiento de valores patrimoniales, la identidad cultural y el aprovechamiento utilitario de las vistas relevantes para influir en el bienestar de la población y su calidad de vida actual.

Esto ha permitido establecer un procedimiento metodológico de cuatro fases, con 15 pasos que va encaminado a generar un proceso de desarrollo urbano armónico, con carácter participativo, enfocado en la inserción planificada de la arquitectura contemporánea, en la transformación adecuada de las edificaciones existentes, y la protección de la integridad visual y funcional del paisaje llevando los análisis más allá de lo netamente perceptual y sustentados en los SIG, como herramientas que facilitan los análisis y permiten obtener resultados más precisos.

El mismo aporta la redelimitación de zonas de protección existentes, la delimitación de unidades de paisaje para la gestión y el establecimiento niveles de prioridad para la actuación sobre dichas áreas, lo cual permite elaborar regulaciones más específicas, relacionadas con las restricciones de alturas, inserción de nuevas edificaciones, desgloses de unidades edificatorias, colocación de artefactos en azoteas, infraestructuras aéreas, cambios de cubiertas, usos, materiales, colores, etc. Además permiten desarrollar estrategias de recuperación de la calidad visual de determinadas vistas, cuyos impactos negativos sean reversibles, lo cual ayuda a enfocar la atención a estas zonas, de una manera diferente, durante los procesos de toma de decisiones técnicas y públicas relacionadas con intervenciones en el espacio público y en las edificaciones, bajo el monitoreo y el control adecuados.

Referencias bibliográficas

- Agenda 21 Local/Geo Ciudad Holguín. (2008). *Comunicación y participación*. Herramientas para movilizar actores en la ciudad de Holguín. Holguín, Cuba: Academia.
- Azkárate, A., & Azpeitia, A. (2015). Paisajes Urbanos Históricos ¿Paradigma o subterfugio? Recuperado el 14 de noviembre, 2016, de <https://tini.to/1WM>
- B.C. Ministry of Forests. (1997). *Visual Landscape Inventory: Procedures and Standards Manual*. Recuperado el 20 de noviembre, 2019 de <https://bit.ly/3nqrqfU>
- Bervejillo, M. (2016). *Gestión urbanística del planeamiento. II.3 Gobiernos departamentales*. [diapositivas de PowerPoint]. Recuperado el 5 de agosto, 2017 de <https://bit.ly/3an9tgv>
- Camagni, R. (2005). *Economía urbana*. Barcelona, España: Bosh.
- Caniggia, G. (1981). *Strutture dello spazio antrópico*. Firenze: Alinea.
- Carreño, C. I. (2013). Prólogo. En: Carreño, C. I. (Ed.), *Gestión Urbana en América Latina. Debates desde la reflexión-acción*. Bogotá: Universidad Piloto de Colombia.
- Castelli, L. (2007). *Planificación y conservación del Paisaje. Herramientas para la protección del patrimonio natural y cultural*. Buenos Aires: Fundación Naturaleza para el Futuro.
- Cervellati, P. L. & Scannavini, R. (1976). *Bolonia, Política y Metodología de Restauración de los Centros Históricos*. México: Gustavo Gili.
- Conti, A. (2015). La conservación y la gestión de las ciudades históricas desde la perspectiva del Paisaje Urbano Histórico. En *Encuentro Internacional El Paisaje Urbano Histórico como herramienta del desarrollo urbano sostenible*. Instituto Metropolitano de Patrimonio/ Oficina de UNESCO-Quito, Quito, Ecuador. Recuperado el 17 de junio de 2017 de <https://bit.ly/3nysY9N>
- Czynska, K., & Rubinowicz, P. (2015). Study of city landscape heritage using lidar data and 3d-city models. *36th International Symposium on Remote Sensing of Environment*, Berlin, Germany. Recuperado el 29 de diciembre, 2016, de <https://tini.to/7sA>
- De las Rivas, J. L. (2018). Apuntes sobre el Paisaje Urbano Histórico. Aprendiendo del "buen urbanismo". *Dossier Ciudades*, 3, 39-52. Recuperado el 20 de febrero, 2019, de <https://tini.to/azF9>
- English Heritage. (2011) *Seeing History in the View. A Method for Assessing Heritage Significance Within Views*. Londres: Autor. Recuperado el 27 de diciembre, 2016, de <https://tini.to/FfA>
- Fernández, J. M. (2000). *Planificación estratégica de ciudades*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Fernández, J. M. (2007). 25 años de planificación estratégica de ciudades. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 39 (154), p. 621-637. Recuperado em 2 de diciembre de 2015, de <https://tini.to/Kwm>
- Gallardo, M. L. G., & Peniche, A. L. (2016). Perspectivas y reflexiones sobre la conservación preventiva: la instrumentación del enfoque de sistemas. *Intervención, Año 7* (14), pp. 5-15. Recuperado 4 de abril, 2020, de <https://bit.ly/3k1wIOH>
- Generalitat Valenciana. (2012). *Guía metodológica. Estudio de paisaje*. Recuperado el 19 de enero, 2020, de <https://tini.to/a6U>

- Gómez Consuegra, L., & Peregrina, A. (2009). *Documentos Internacionales de Conservación y Restauración*. Guadalajara, Jalisco, México: CONACULTA-INAH.
- Greater London Authority. (2012). *London view management framework*. Supplementary planning guidance. Recuperado el 27 de diciembre, 2016, de <http://tiny.cc/t38bkz>
- Hugony, C & Espada, J. C. (2009). Proyecto PATUR. Herramientas innovadoras para la gestión participativa de la ciudad histórica. En *International Conference Virtual City and Territory*. Centre de Política de Sòl i Valoracions, Barcelona. Recuperado el 5 de abril de 2017 de <https://bit.ly/3gZnm5P>
- Jordán, J., Pérez, V., & De las Rivas, J. L. (2020). Paisaje urbano histórico: aprendiendo de una ciudad paisaje, Segovia. *EURE*, 46 (137), p. 87-110. Recuperado el 7 de octubre, 2020, de <https://tiny.cc/m6mtqz>
- Lalana, J. L., & Santos, L. (2011). El problema de las vistas relevantes en la conservación del patrimonio urbano. *VIII Congreso Ibérico de Urbanismo*. Portugal. Recuperado el 26 de noviembre, 2016, de <http://tiny.cc/pn8bkz>
- Mateo, J. M. (2008). *Estructura geográfico-ambiental y sostenibilidad de cuencas hidrográficas urbanizadas*. La Habana: Félix Varela.
- Maya, A., & Velásquez, L. S. (2008). El medio ambiente urbano. *Revista Gestión y Ambiente*, 11 (1), pp. 7-19. Recuperado 28 de noviembre, 2018, de <https://tini.to/hH2>
- Mérida, M. (1996). El paisaje visual. *Baetica. Estudios de Arte, Geografía e Historia*, 18, 205-222. Recuperado el 28 de noviembre, 2018, de <https://tini.to/DOP>
- Mérida, M., & Pardo, S. (2017). Las vistas panorámicas urbanas: caracterización y análisis de su tratamiento legal en España. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 49 (193), 417-436. Recuperado 28 de noviembre, 2018, de <https://tini.to/F8r>
- National Capital Commission., Toit Allsopp Hillier., y University Of Toronto. (2007). *Canada's capital views protection. Protecting the Visual Integrity and Symbolic Primacy of Our National Symbols*. Ottawa: National Capital Commission. Recuperado el 26 de noviembre, 2016, de <https://tini.to/NDa>
- ONU. (1992). Declaración de Río sobre el medio ambiente y el desarrollo. Recuperado el 7 de junio, 2017, de <http://tiny.cc/rj9bkz>
- ONU. (2015). Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Recuperado el 7 de junio, 2017, de <https://tini.to/Vp7>
- Palma-de-Cuevas, I. (2016). Planificación estratégica, sistémica y prospectiva para prevenir y mitigar riesgos de desastre en áreas urbanas históricas de Guatemala. *Quivera*, 18 (2), pp. 11-30. Recuperado el 29 de enero, 2018, de <https://tini.to/aL9>
- Panerai, P., Depaule, J-C., Demorgon, M. & Veyrenche, M. (1983). *Elementos de análisis urbano*. Madrid, España: Instituto de Estudios de Administración Local.
- Pascual, J. M. (1999). La estrategia de las ciudades. Los Planes Estratégicos como instrumento: Métodos, técnicas y buenas prácticas. Recuperado el 29 de enero, 2018, de <https://tini.to/82S>
- Pérez, R. (2006). Modelo y procedimiento para la gestión de la calidad del destino turístico holguinero. (Tesis de doctorado inédita), Universidad de Holguín, Cuba.
- Peters, M., Taylor, K., Meyer, M. & Sullivan, R. (2018). Getting in the game: A national park service approach to visual resources inventory. En USDA Forest service et al. (Eds.) *Visual Resource Stewardship Conference Proceedings: Landscape and Seascape Management in a Time of Change*. Recuperado el 20 de noviembre, 2019, de <https://tiny.cc/z4mtqz>
- Reese, E. (2003). *Curso de Gestión Urbana. Instrumentos de gestión urbana, fortalecimiento del rol del municipio y desarrollo con equidad*. Recuperado el 15 de mayo de 2016 de <https://bit.ly/3ai7ASx>
- Reese, E. (2006). La situación actual de la gestión urbana y la agenda de las ciudades en la Argentina. *Medio Ambiente y Urbanización*, 65 (1), pp 3-21. Recuperado el 11 de junio de 2017 de <https://bit.ly/3h9G23f>
- Rossi, A. (1992). *La arquitectura de la ciudad* (8. Ed.). Barcelona, España: Gustavo Gili.
- Rueda de la Hoz, L. (2018). ¿Quién tiene la culpa? Nadie responde por edificio que daña vista al Castillo San Felipe. Recuperado el 21 de octubre, 2019, de <http://tiny.cc/mw7bkz>

- Sánchez, D. (2014). *Paisaje y evaluación ambiental*. Recuperado 21 de octubre, 2019, de <https://tini.to/PwP>
- UNESCO. (2011). *Recomendación sobre el paisaje urbano histórico*. (36 C/23). Paris. Recuperado el 9 de enero, 2016, de <https://tini.to/aQy>
- UNESCO, ICCROM, ICOMOS & UICN. (2014). *Manual de referencia*. Gestión del Patrimonio Mundial Cultural. Recuperado 9 de enero, 2016, de <https://tini.to/Gyn>
- UNESCO & WHC. (2005). *Memorandum de Viena sobre el Patrimonio Mundial y la Arquitectura Contemporánea*. Gestión del Paisaje Urbano Histórico. Recuperado 9 de enero, 2016, de <https://tini.to/XGK>
- UNESCO & WHC. (2010). *Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage*. Recuperado 9 de enero, 2016, de <http://tiny.cc/z1mtqz>
- UNESCO & WHC. (2013). *International World Heritage Expert Meeting on Visual Integrity*. Recuperado 9 de enero, 2016, de <https://tini.to/jYs>
- UNESCO & WHC. (2015). Directrices Prácticas para la implementación de la Convención del Patrimonio Mundial. (15/01). Recuperado 9 de enero, 2016, de <https://tini.to/N6x>
- UN-HABITAT. (2016). *Urbanization and development. Emerging futures*. Recuperado el 16 de junio, 2017, de <https://tini.to/9f4>
- Vásquez, S. (2014). La gestión urbana sostenible: conceptos, rol del gobierno local y vinculación con el marketing urbano. *Provincia* (31), pp. 147-171. Recuperado el 6 de mayo, 2017 de <https://bit.ly/3mxulnM>
- Vega, A., & Alonso, M. L. (2012). *La gestión cultural del patrimonio en el centro histórico de La Habana: de la innovación social al desarrollo local*. Recuperado el 7 de abril, 2017, de <https://bit.ly/3k1uAqb>
- Vega, L. (2005). *Hacia la sostenibilidad ambiental del desarrollo*. Universidad Nacional de Colombia. IDEA & ECOE (eds.). Bogotá, Colombia: ECOE.
- Zúñiga, L. (2011). *Metodología: Gestión ambiental urbana de recursos construidos de valor patrimonial*. Aplicación en Gibara, Holguín. (Tesis de doctorado). Instituto Superior de Tecnologías y Ciencias Aplicadas, Universidad, Holguín, Cuba.
- Zúñiga, L & Pérez, R. (2013). Los recursos construidos de valor patrimonial en un modelo de gestión ambiental urbana. *EURE*, 39 (117), pp. 69-90. Recuperado el 6 de noviembre, 2019, de <https://tini.to/6Tb>

Editor: Paulo Nascimento Neto

Recibido el 23 jul. 2019

Aprobado el 05 oct. 2020